



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4132/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, OIB: 83444757736, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Franje Golubića, OIB: 76851283462, iz Martijanca, Ludbreg, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-121/2015-216 od 24. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Franje Golubića iz Martijanca i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-121/2015-216 od 24. rujna 2025. te se predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju iz Čakovca primjenom odredbi članka 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ). Odlučeno je da će se rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objaviti na stranici e-Oglasna ploča suda, a da će se nakon pravomoćnosti rješenja provesti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

2. Prema obrazloženju, stečajna upraviteljica je podnijela sudu završno izvješće i završni račun s prijedlogom završne diobe i s prijedlogom za zaključenje stečajnog postupka jer je unovčena cjelokupna stečajna masa. Sud zaključuje da su se stekli uvjeti za davanje suglasnosti na završnu diobu te je određeno završno ročište na temelju odredbe članka 283. SZ-a i ispitan završni račun stečajne upraviteljice. Sud obrazlaže da je na završnom ročištu vjerovnik Franjo Golubić prigovorio završnom računu i obračunu vrijednosti stečajne mase te obračunu nagrade stečajnim upraviteljima. Na završnom ročištu je skupština vjerovnika većinom glasova od 51% prihvatila završno izvješće i završni račun kao i prijedlog za zbrinjavanje arhivske građe te nastavak unovčenja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka i upisa stečajne mase u sudski registar. Međutim, s obzirom na

primjedbe vjerovnika Franje Golubića koje su se odnosile na obračune sadržane u završnom računu, sud je pozvao stečajnu upraviteljicu na dopunu završnog računa te je stečajna upraviteljica dodatno obrazložila neke stavke iz završnog računa koji je i nakon toga ostao jednak onome kako je naveden u završnom računu od 31. srpnja 2025. Potom je sud odredio i provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja radi stručne provjere završnog računa. Iz nalaza vještaka za područje bankarstva, financija i računovodstva Natalije Jambrečić od 16. rujna 2025. Provjerom dokumentacije stečajnog dužnika utvrđen je pravilnim završni račun stečajne upraviteljice, jer je i vještak istog prihvatio kao stručnog i argumentiranog, pravilnog po svim osnovama. Sud stoga nije prihvatio prigovor vjerovnika Franje Golubića na obračun, već je prihvatio odluku skupštine o prihvaćanju završnog izvješća i završnog računa stečajne upraviteljice od 31. svibnja 2025. koji je konačno uručen podneskom od 28. kolovoza 2025. Kako nema neunovčenih predmeta stečajne mase i podmireni su troškovi stečajnog postupka te izvršene diobe raspoloživih sredstava ostvarenih unovčenjem stečajne mase kojima su vjerovnici namireni s 96,4% ukupne visine utvrđenih tražbina, to nije svrsishodno nastaviti s eventualno mogućim daljnjim unovčenjima stečajne mase kako ne bi nastali nepotrebni troškovi pa je na temelju odredbe članka 286. SZ-a odlučeno kako je navedeno.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi stečajni vjerovnik Franjo Golubić zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da je rješenje nezakonito, da se ne može ispitati jer je u točki 2. obrazloženja navedeno je da je stečajna upraviteljica podnijela sudu završno izvješće i završni račun s prijedlogom završne diobe i prijedlogom zaključenja stečajnog postupka, da je unovčena cjelokupna stečajna masa te je i sud utvrdio da je okončano unovčenje stečajne mase, da je u točki 13. obrazloženja navedeno da nema unovčenih predmeta i da su podmireni svi troškovi i izvršene diobe, što ne odgovara stanju isprava u spisu. Naime, po prijedlogu završnog računa stečajne upraviteljice od 5. lipnja 2025. objavljenog na e-Oglasnoj ploči suda ne proizlazi točnim da bi bila unovčena cjelokupna stečajna masa, već da se potraživanja prema dužnicima stečajnog dužnika djelomično redovno naplaćuju. Ističe da u cijeloj 2025. na e-Oglasnoj ploči sudova nisu bila objavljena obvezna izvješća o tijeku stečajnog postupka s prometima po žiro računu i stanju stečajne mase, što je zakonska obveza stečajnog upravitelja. U tabeli 6 prijedloga završnog računa je navedeno da imovina stečajnog dužnika na dan 31. svibnja 2025. iznosi 801.286,72 EUR pa su neistiniti navodi da je unovčena cjelokupna stečajna masa i nema neunovčenih predmeta stečajne mase. Također smatra da u vlasništvu stečajnog dužnika postoje pokretnine značajne vrijednosti, između ostalog 24 automobila, ali da stečajni upravitelji nisu pokretali parnice radi preuzimanja istih u posjed od strane Gorana Delića koji ih je nezakonito otuđio. Ukazuje na vođenje kaznenog postupka protiv Gorana Delića i Časlava Stošića, bivšeg likvidatora stečajnog dužnika pa smatra da treba sačuvati dokumentaciju i isprave radi preuzimanja pokretnina u posjed stečajnog dužnika, odnosno podnošenja imovinskopravnog zahtjeva za naknadu imovinske štete počinjene tijekom likvidacije. Ističe da je kao stečajni vjerovnik glasao protiv zaključenja stečajnog postupka jer smatra da za to nisu ispunjene zakonske pretpostavke s obzirom na to da dužnik ima značajnu imovinu, a nisku razinu obveza i nije svrsishodno zaključivati stečajni postupak kad se osnovano može predvidjeti da

će sve obveze stečajnog dužnika do kraja ove godine biti podmirene u redovnom tijeku postupka. Predlaže da drugostupanjski sud ukaže prvostupanjskom sudu na obvezu utvrđivanja analitičkog stanja mase stečajnog dužnika, dinamiku naplate po mjesecima, stanje priljeva i odljeva sredstava sa žiro računa dužnika po mjesecima i druge potrebne podatke i kao i da se izvješća moraju redovno objavljivati na e-Oglasnoj ploči suda kako bi vjerovnici imali pravo na pristup sudu do okončanja stečajnoga postupka. Smatra da sud ne može svoju odluku temeljiti na činjenicama o kojima strankama nije dala mogućnost izjašnjenja. Sud je odbio prigovor na završni račun na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka koji je izrađen nakon završnog ročišta 14. srpnja 2025., a prije donošenja rješenja žalitelju nije dana mogućnost izjasniti se o tom nalazu i mišljenju. Sud je pogrešno zaključio da je okončano unovčenje stečajne mase pa je neosnovano primijenjena odredba članka 282. SZ-a u čemu nalazi žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnoga prava. Također ističe da sud nije dao suglasnost za završnu diobu, već na provođenje 12. djelomične diobe, pa nije bilo mjesta ni sazivanju završnog ročišta. Sud je vjerovniku uskratio zakonsko pravo na završnom ročištu podnositi prigovore na završni popis i odlučivati o neunovčenim predmetima stečajne mase, iako je podnošenje prigovora kao i rasprava o pitanjima koji se odnose eventualno stečajnu masu bio dnevni red zakazanog završnog ročišta, no o tim se točkama dnevnog reda nije raspravljalo niti glasovalo. Smatra da se rješenje o zaključenju postupka može donijeti tek nakon završetka završne diobe pa je rješenje donijeto preuranjeno. Osim što sud nije dao suglasnost na završni račun stečajne upraviteljice, sud je propustio postupiti po obvezi iz članka 95. stavka 4. SZ-a jer isprave nije prije ročišta stavio na uvid u pisarnici suda odnosno na e-Oglasnoj ploči suda i o mogućnosti uvida u isprave obavijestio stečajne vjerovnike. Ukazuje i na propust stečajne upraviteljice postupati sukladno Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u stečajnom postupku te završni račun nije izrađen sukladno sadržaju obrasca 20. glede računa prihoda i rashoda pri čemu treba obuhvatiti sve financijske promjene u formi prihoda i rashoda tijekom stečajnog postupka i priložiti sve dokaze, bankovne izvratke, potvrde kako bi se osigurala mogućnost ispitivanja navedenih podataka. Nadalje, sud je u tijeku stečajnog postupka stečajnim upraviteljima isplaćivao nagradu u dva navrata prije završetka stečajnog postupka kao cjeline, što je suprotno odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nalazi u odlučnoj činjenici stanja stečajne mase jer su navodi u završnom računu stečajne upraviteljice i obrazloženje rješenja proturječni. Potrebno je utvrditi stanje priljeva i odljeva sredstava sa žiro računa stečajnog dužnika i poslije 31. svibnja 2025. jer se prema podacima iz završnog računa radi o mjesečnom priljevu od oko 5.000,00 EUR što znači da novi priljev sredstava u razdoblju od 1. lipnja 2025. do 30. rujna 2025. može biti između 15.000,00 do 20.000,00 EUR, dok je ostatak duga prema stečajnim vjerovnicima još 13.028,30 EUR. Smatra da nema potrebe za zaključenje stečajnog postupka i brisanje dužnika iz registra i stoga što je u tijeku kazneni postupak po prijedlogu dužnika te bi brisanjem stečajnog dužnika došlo do prekida kaznenog postupka. Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sastoji se u propustu suda obrazložiti manjak u završnoj stečajnoj bilanci od 457.100,96 EUR što predstavlja umanjenje početne vrijednosti tražbina stečajnog dužnika u odnosu na prikazano stanje u završnoj bilanci stečajnog upravitelja. Stoga predlaže uvažiti žalbu

i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbama članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarene su bitne povrede postupka te su pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona.

6. Žalitelj pravilno ukazuje na postojanje bitne povrede postupka koja se sastoji u proturječnosti razloga pobijanog rješenja o primjeni odredbe članka 286. SZ-a kao osnove za zaključenje stečajnog postupka u ovom postupku s ispravama u spisu.

7. Naime, prema odredbi članka 286. stavka 1. SZ-a odmah nakon završetka završne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka. Sud u razlozima obrazloženja u točki 13. utvrđuje da nema neunovčenih predmeta stečajne mase, da su podmireni troškovi stečajnog postupka i izvršene diobe raspoloživih sredstava polučeni unovčenjem stečajne mase kojima su vjerovnici namireni s 96,4% ukupne visine utvrđenih tražbina te utvrđuje da nije bilo svrsishodno nastavljati s eventualno mogućim daljnjim unovčenjima stečajne mase. Ta utvrđenja su suprotna sadržaju isprava u spisu, na što s pravom ukazuje žalitelj.

8. Pogrešno je utvrđenje da nema neunovčenih predmeta stečajne mase, jer i iz završnog računa i završnog izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da još uvijek postoje tražbine stečajnog dužnika prema njegovim dužnicima i to prema stanju na dan 31. svibnja 2025. u iznosu od 801.286,72 EUR, no to nije odlučno za ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja. Ta se potraživanja sukcesivno naplaćuju kako je navedeno u završnom izvješću, što se može nastaviti i u korist stečajne mase.

9. Netočno je utvrđenje da su izvršene diobe raspoloživih sredstava kojima su vjerovnici namireni s 96,4% ukupne visine svojih utvrđenih tražbina. Naime, iz izvješća stečajne upraviteljice i isprava u spisu proizlazi da je do dana podnošenja završnog računa obavljeno 11. djelomičnih diobi i da su vjerovnici provedenim diobama namireni u iznosu od 92,40% završni račun na listu 1458. do 1469. spisa), dok je u završnom računu kojeg je sud uzeo u obzir pri donošenju pobijanog rješenja, onom od 3. lipnja 2025. (na listu 1473. do 1485. spisa) stečajna upraviteljica predložila za završnu diobu iznos od 14.475,87 EUR čime bi se vjerovnici namirili u postotku koji je naveden u točki 13. obrazloženja pobijanog rješenja. Nadalje iz spisa proizlazi da je sud, razmatrajući takav prijedlog završne diobe, na koji je dao suglasnost 9. lipnja 2025., suprotno tvrdnji iz žalbe stečajnog vjerovnika Franje Golubića da suglasnost nije dana, rješenjem od 10. lipnja 2025. dao suglasnost za 12. djelomičnu diobu upravo za predloženi iznos od 14.475,87 EUR kako proizlazi iz rješenja na listu 1489. do 1493. spisa. Međutim, prema podacima iz spisa ta dioba nije provedena, jer se stečajna upraviteljica na završnom ročištu i u dopunama završnog računa na koju dopunu je stečajnu upraviteljicu sud pozvao zaključkom

nakon održanog završnog ročišta 14. srpnja 2025., očituje na način da se tek čeka suglasnost o provođenju završne diobe 12. djelomičnom diobom za iznos od 14.475,87 EUR, iako je ta suglasnost već dana. Dakle, nisu izvršene diobe svih raspoloživih sredstava, što je svakako preduvjet za primjenu odredbe članka 286. stavka 1. SZ-a.

10. Nadalje proizlazi da nije točno niti utvrđenje kako su namireni svi troškovi stečajnoga postupka, jer iz prijedloga završnog računa i završnog izvješća proizlazi i to da se predlaže još donijeti rješenje o namirenju troškova stečajnoj upraviteljici u bruto iznosu od 5.704,29 EUR, a o čemu u spisu nema rješenja, niti proizlazi da su ti troškovi podmireni, a nesumnjivo se radi o tražbini koja spada u troškove stečajnoga postupka.

11. Iz navedenog proizlazi da su osnovani oni žalbeni navodi koji ukazuju na proturječje sadržaja razloga obrazloženja sa sadržajem isprava u spisu čime je počinjena bitna povreda postupka na koju ukazuje žalitelj, ali i ostvarena pogrešna primjena materijalnog prava u primjeni odredbe članka 286. stavka 1. SZ-a.

12. U odnosu na ostale žalbene navode valja reći da žalitelj pravilno ukazuje još i na pogrešno postupanje prvostupanjskog suda u svezi sa žaliteljevim prigovorima na završni popis, jer je sukladno odredbi članka 283. SZ-a o prigovorima na završni popis koje vjerovnici mogu podnijeti na završnom ročištu potrebno na završnom ročištu odlučiti rješenjem protiv kojeg onda vjerovnici imaju pravo na žalbu odgovarajućom primjenom odredbe članka 280. stavka 2. SZ-a.

13. Iz spisa proizlazi da prvostupanjski sud nije tako postupio, već je s obzirom na žaliteljeve prigovore iznesene na završni popis na završnom ročištu nakon zaključenja toga ročišta i nakon što je donijeta odluka o prihvatanju završnog izvješća i završnog računa stečajne upraviteljice, sud zaključkom pozvao stečajnu upraviteljicu na dopunu završnog računa, sve kako bi provjerio prigovore na točnost podataka o priljevima i odljevima na račun stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka, a potom je još i odredio provođenje vještačenja financijskim vještačenjem radi provjere tih istih činjenica te nakon toga donio pobijano rješenje. Takvim postupanjem je sud povrijedio odredbu članka 283. SZ-a o tom na koji način će se odlučiti o prigovorima vjerovnika na završni popis, jer nije omogućio podnošenje posebne žalbe na odluku o takvim prigovorima, a nije omogućio žalitelju niti očitovanje na rezultate provedenog vještačenja, ako je vještačenje već smatrao potrebnim.

14. Dakle, pogrešna primjena odredbe članka 283. i članka 286. SZ-a u konkretnoj situaciji dovodi do nezakonitosti pobijanoga rješenja.

15. U odnosu na ostale žalbene navode valja reći da žalitelj pravilno ukazuje na propust stečajne upraviteljice podnositi periodična izvješća o tijeku stečajnog postupka jer tijekom 2025. godine takva izvješća nisu podnijeta, osim jednog izvješća bez podataka o prometu po žiro računu i stanju stečajne mase.

16. Žalitelj međutim pogrešno smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka s obzirom na to da još postoje

znatna potraživanja stečajnog dužnika koja se sukcesivno naplaćuju od dužnikovih dužnika, pri čemu je potrebno ukazati i na odluku donesenu na završnom ročištu kojem je na temelju većine glasova prisutnih stečajnih vjerovnika odlučeno o tome da će se za slučaj zaključenja stečajnog postupka nastaviti naplata potraživanja u ime i za račun stečajne mase koja će se upisati u sudski registar, dok bi daljnje vođenje stečajnog postupka uzrokovalo dodatne troškove.

17. Nisu osnovani niti žalbeni navodi koji osporavaju izvršene isplate stečajnim upraviteljima s obzirom na to da su rješenja o obavljenim isplatama pravomoćna, iako je na iste bilo moguće podnijeti žalbu.

18. Neosnovani su i žalbeni navodi glede pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom na tvrdnju žalitelja da nije moguće provjeriti stanje stečajne mase zbog propusta objave svih isprava o priljevu i odljevu s računa stečajnog dužnika. Naime, iz zapisnika sa završnog ročišta proizlazi da je stečajna upraviteljica žalitelju na njegova traženja omogućila uvid u isprave na temelju kojih je sastavila završno izvješće.

19. Nije osnovan niti žalbeni navod da stečajni dužnik raspolaže s 24 automobila što su pokretnine značajne vrijednosti, jer to ne proizlazi iz isprava u spisu.

20. S obzirom na navedeno je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

21. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će pozvati stečajnu upraviteljicu na podnošenje izvješća o aktualnom stanju stečajne mase i ažurirani prijedlog završnog računa, s obzirom na priljev sredstava koja je dužnik u međuvremenu redovno ostvario, kao i na ažurirani prijedlog završne diobe. Potom će dalje postupati sukladno odredbi članaka 282. i 283. SZ-a i odlučiti o prigovorima na završni popis. Potom će provjeriti jesu li provedene sve odobrene diobe, konkretno 12. djelomična dioba na koju je sud dao suglasnost te po potrebi obaviti i daljnje diobe u slučaju da su prikupljena dodatna sredstva sukcesivnim nplatama od dužnikovih dužnika. Sud će također prije donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka odlučiti i o zatraženim troškovima stečajnog postupka s osnove nagrade stečajne upraviteljice te će potom, ako se za to ispune uvjeti, donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka primjenom odredbe članka 286. SZ-a.

Zagreb, 29. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087e-ac4bd**

Kontrolni broj: **04a1d-441e4-a80d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.